



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1781/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Vlade Skorupa, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Ksenije Dimec, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Radomira Diklića iz Bjelovara, Jurja Haulika 7, OIB: 01859316356, odlučujući o žalbi potrošača, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: Sp-1751/2019-5 od 20. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Uvažavanjem žalbe potrošača ukida se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj: Sp-1751/2019-5 od 20. svibnja 2019. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem odbijen prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Radomira Diklića (dalje: potrošač), u bitnom uz obrazloženje da iz podataka Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje proizlazi da je evidentirana tražbina s osnova glavnice u ukupnom iznosu od 10.607,67 kn, a uvidom u osnovu koju je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iznos neplaćene glavnice iznosi 12.070,71 kn. Stoga, cijeneći da iznos glavnice prelazi 20.000,00 kn (čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača - "Narodne novine" br. 100/15., 67/18., dalje ZSP), primjenom čl. 79.e st. 1. ZSP-a odbija prijedlog FINA-e.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi potrošač ne određujući žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Žalba je osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda postupka na koje ovaj sud, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, međutim prvostupanjski je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, konkretno odredbu iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a kad je odbio prijedlog FINA-e.

Naime, čl. 79.a st.2. ZSP-a propisano je da se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača može provesti ako u Očevidnika o redosljedu osnova za plaćanje na dan otvaranja postupka ima jedna ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje do iznosa glavnice od 20.000,00 kn, uz dodatni uvjet da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Čl. 79.a st.3. ZSP-a propisano je da će se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije tražbine na dan otvaranja postupka nisu evidentirane u Očevidniku ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelaze 20.000,00 kn ili
- tražbine vjerovnika iz osnove za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Obzirom da prvostupanjski sud utvrđuje da se u Očevidniku o redosljedu osnova za plaćanje vodi neizvršena osnova u iznosu glavnice od 10.607,67 kn te da se na popisu FINA-e vodi tražbina vjerovnika čija je tražbina brisana iz Očevidnika u iznosu glavnice od 12.070,71 kn razvidno je da je prvostupanjski sud očito zbrajao glavnice tražbina koje se vode u Očevidniku i tražbina koje su iz Očevidnika brisane. Prvostupanjski je sud pri tome previdio da bi bili ispunjeni uvjeti za provedbu postupka nad tražbinama koje se vode u Očevidniku (uz ispunjenost uvjeta neprekinutog razdoblja od tri godine evidentiranih neizvršenih glavnica).

Primjena čl. 79.a st. 3. ZSP-a, odnosno provođenje postupka nad tražbinama koje su brisane iz Očevidnika ne utječe na provođenje postupka nad tražbinama iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a (uz ispunjenost propisanih uvjeta), već ista samo propisuje da će se tražbine koje su brisane iz Očevidnika uzeti u obzir u slučaju da zbroj glavnica tražbina koje se vode u Očevidniku i brisanih tražbina ne prelaze 20.000,00 kn.

Budući da je prvostupanjski sud pogrešno protumačio čl. 79.a ZSP-a te posljedično tome odbio prijedlog FINA-a, valjalo je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje te je primjenom čl. 380. toč. 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 19. travnja 2021.

Predsjednik vijeća

dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: eb2fa-04496

Kontrolni broj: 08098-a5047-dd11d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.